

NTFR 2023/1581 - Beroep niet-ontvankelijk en geen ISV wegens onbevoegdelijk beroep

Gegevens

Publicatie

NTFR 2023/1581

Instantie

Rechtbank Gelderland

Datum uitspraak

27 juli 2023

Datum publicatie

20 september 2023

Annotator

mr. J.W. Bosman
is advocaat te Deventer

ECLI

[ECLI:NL:RBGEL:2023:4366](https://ecli.nl/RBGEL:2023:4366)

Belastingjaar

2020

Zaaknummer

AWB - 20 _ 1888

Relevante informatie

[Art. 9 BPM](#), [Art. 10 BPM](#)

Inhoudsindicatie

machtiging, schadevergoeding, bevoegd, bevoegdelijk, gemachtigde, volmacht, fraude

Samenvatting

De rechtbank heeft in twee zaken die onderdeel uitmaken van een cluster van meer dan zevenhonderd zaken informatie van de inspecteur ontvangen die de rechtbank ertoe heeft aangezet te onderzoeken of de gemachtigde bevoegdelijk beroep heeft ingesteld namens twee belanghebbenden. De gemachtigde heeft verklaard dat de belanghebbenden een machtiging hebben ondertekend ten kantore van een derde, en dat hierdoor mogelijk verwarring is ontstaan. De ene belanghebbende heeft verklaard dat de handtekening onder de machtiging niet van hem is, en de andere belanghebbende heeft te kennen gegeven dat zijn handtekening is 'gebruikt zonder zijn toestemming'. De rechtbank is van oordeel dat uit de verklaringen van de belanghebbenden volgt dat ze geen toestemming hebben gegeven voor het namens hen voeren van een (beroeps)procedure. Zelfs al zou ten kantore van de derde een machtiging zijn afgegeven, dan volgt daar nog niet zonder meer uit dat dit een volmacht tot het instellen van een beroepsprocedure betrof. Ook volgt daar nog niet uit dat de volmacht aan de gemachtigde is verleend. De gewenste opheldering is door de gemachtigde niet gegeven. De rechtbank zal het beroep daarom niet-ontvankelijk verklaren, zodat niet wordt toegekomen aan een inhoudelijke behandeling van de zaak. Voor een vergoeding van immateriële schade wegens overschrijding van de redelijke termijn ziet de rechtbank geen aanleiding omdat van spanning en frustratie geen sprake kan zijn. Een (beroeps)procedure is door de belanghebbenden namelijk niet beoogd. Voor een proceskostenvergoeding ziet de rechtbank evenmin aanleiding.

(Beroep niet-ontvankelijk.)

Noot

Een rechterlijke tik op de vingers van de persoon die in dit geval aangaf op te treden als gemachtigde. De rechtbank verklaart het door hem ingestelde beroep niet-ontvankelijk omdat de afgegeven machtiging niet deugde. De belanghebbende in kwestie wilde helemaal geen bezwaar en beroep instellen (!), zo bleek uit diens e-mailberichten. Ook in een tweede zaak die deze persoon had geëntameerd, kwam de rechtbank tot niet-ontvankelijkheid (rb. Gelderland 27 juli 2023, [ECLI:NL:RBGEL:2023:4368](https://www.eli.nl/eli/NL:RBGEL:2023:4368)).

De inhoudsindicatie bij de uitspraak verklaart dat de twee zaken onderdeel uitmaken van een cluster van meer dan zevenhonderd zaken die zijn aangespannen door deze persoon. Dit lijkt kortom het zoveelste voorbeeld van een figuur die het rechtssysteem vermoeit met onzinnige procedures, met als inzet het opstrijken van een proceskostenvergoeding en/of een (immateriële)schadevergoeding.

De vraag is of een rechterlijke tik op de vingers in deze zaak volstaat. Wat houdt de Belastingdienst c.q. de rechtspraak tegen om een strafrechtelijke aangifte te doen van het vervalsen van een processtuk c.q. het gebruikmaken van dit vervalste processtuk (ex art. 225 Sr)? Een strafrechtelijke vervolging draagt bij aan generale preventie. Bovendien kan een verdachte worden ontzet van de uitoefening van zijn beroep bij een veroordeling wegens valsheid in geschriften (ex art. 235 WvSr). Ook kunnen gedurende enige tijd voorwaarden worden gesteld aan zijn gedrag c.q. beroepsuitoefening, zoals het niet meer in rechte mogen optreden voor rechtzoekenden in procedures (ex art. 14c lid 2 onderdeel 14 WvSr). Het bewijs in deze zaak is al verzameld door de rechtbank, dus veel tijd en inspanning hoeft het allemaal niet te kosten.